

Index

Empfehlung zur Nennung von Filmen im Wettbewerb _____ 2

Recommendation for Listing Films in Competition _____ 3

Recommandation concernant la mention de films en compétition _____ 4

Empfehlung zur Nennung von Filmen im Wettbewerb

(angelehnt an internationale Wettbewerbe und Festivalpraxis)

1. Grundprinzip: Autorschaft als Voraussetzung

*Für die Nennung eines Films im Wettbewerb ist eine **erkennbare und wesentliche kreative Autorschaft** des einreichenden Filmautors bzw. der einreichenden Filmautorin Voraussetzung.*

Internationale Filmfestivals und Kunstwettbewerbe gehen übereinstimmend davon aus, dass Wettbewerbe der Bewertung **menschlicher geistiger und künstlerischer Leistungen** dienen. Filme, bei denen diese Autorschaft nicht gegeben oder nicht nachvollziehbar ist, gelten daher nicht als wettbewerbsfähig.

2. Abgrenzung: Werkzeug vs. Substitution

Der Einsatz technischer Hilfsmittel – einschließlich KI-gestützter Werkzeuge – ist grundsätzlich zulässig, **sofern**:

- ▶ die konzeptionelle Idee,
 - ▶ die inhaltliche Aussage,
 - ▶ die dramaturgische Struktur und
 - ▶ die maßgeblichen gestalterischen Entscheidungen
- vom einreichenden Filmautor verantwortet und geprägt sind.

Nicht als nennenswert autorenschaftlich gelten hingegen Produktionen, bei denen:

- ▶ Inhalt, Gestaltung und Ausführung überwiegend automatisiert generiert wurden und
- ▶ die menschliche Leistung sich im Wesentlichen auf das Auslösen, Kuratieren oder Zusammenstellen generierter Ergebnisse beschränkt.

Diese Unterscheidung entspricht der Praxis zahlreicher internationaler Wettbewerbe, in denen KI als Werkzeug akzeptiert ist, **nicht jedoch als Ersatz für Autorschaft**.

3. Konsequenz für die Nennung

Filme, bei denen **keine nennenswerte Autorenschaft** des einreichenden Filmautors erkennbar ist, sollten daher **nicht für eine Nennung im Wettbewerb berücksichtigt** werden.

Dies ist keine Wertung der technischen Qualität oder der Innovationskraft solcher Produktionen, sondern eine sachliche Abgrenzung des Wettbewerbsgegenstands.

4. Ziel der Regelung

Diese Empfehlung dient:

- ▶ der Wahrung der Vergleichbarkeit von Wettbewerbsbeiträgen,
- ▶ dem Schutz der Autorinnen und Autoren vor struktureller Benachteiligung,
- ▶ der Klarheit gegenüber Jury und Teilnehmenden,
- ▶ sowie der Anschlussfähigkeit an internationale Standards in Film, Kunst und Medien.

5. Neutraler Leitsatz

*Wettbewerbe bewerten Werke menschlicher Autorschaft.
Technische Werkzeuge – einschließlich KI – sind zulässig,
sofern sie diese Autorschaft unterstützen und nicht ersetzen.*

Recommendation for Listing Films in Competition

(based on international competition and festival practice)

1. Basic Principle: Authorship as Prerequisite

*For a film to be listed in competition, a **recognizable and substantial creative authorship** by the submitting filmmaker is required.*

International film festivals and art competitions generally agree that competitions serve to evaluate **human intellectual and artistic achievements**. Films lacking such authorship, or where it is not apparent, are therefore not considered eligible for competition.

2. Distinction: Tool vs. Substitution

The use of technical aids – including AI-supported tools – is generally permitted **provided** that:

- ▶ the conceptual idea,
- ▶ the content and intended message,
- ▶ the narrative structure, and
- ▶ the essential creative decisions

are shaped and overseen by the submitting filmmaker.

Productions are not considered to have significant authorship if:

- ▶ content, design, and execution have been predominantly generated automatically, and
- ▶ the human contribution is essentially limited to triggering, curating, or assembling generated results.

This distinction reflects the practice of numerous international competitions, where AI is accepted as a tool but **not as a substitute for authorship**.

3. Consequence for Listing

Films for which **no significant authorship** by the submitting filmmaker is apparent should therefore **not be considered for listing in the competition**.

This is not an assessment of the technical quality or innovative strength of such productions, but a factual delineation of the object of competition.

4. Purpose of the Regulation

This recommendation serves to:

- ▶ ensure the comparability of competition entries,
- ▶ protect authors from structural disadvantage,
- ▶ provide clarity to jury and participants,
- ▶ and ensure alignment with international standards in film, art, and media.

5. Neutral Guiding Principle

*Competitions evaluate works of human authorship.
Technical tools – including AI – are permitted,
as long as they support this authorship rather than replace it.*

Recommandation concernant la mention de films en compétition

(inspiré des concours internationaux et des pratiques des festivals)

1. Principe de base : L'auteur comme condition préalable

*Pour qu'un film soit mentionné en compétition, une **paternité créative reconnaissable et essentielle** du/de la cinéaste déposant(e) est requise.*

Les festivals de cinéma et concours artistiques internationaux partent généralement du principe que les compétitions servent à évaluer les **performances intellectuelles et artistiques humaines**. Les films pour lesquels cette paternité n'est pas donnée ou pas compréhensible ne sont donc pas considérés comme éligibles pour la compétition.

2. Distinction : Outil vs. Substitution

L'utilisation d'outils techniques – y compris les outils basés sur l'IA – est en principe autorisée à **condition que** :

- ▶ l'idée conceptuelle,
- ▶ l'énoncé du contenu,
- ▶ la structure dramaturgique et
- ▶ les décisions de conception déterminantes

soient assumées et façonnées par le/la cinéaste déposant(e).

Ne sont pas considérées comme relevant d'une véritable paternité les productions dans lesquelles :

- ▶ le contenu, la conception et l'exécution ont été principalement générés de manière automatisée, et
- ▶ l'apport humain se limite essentiellement au déclenchement, au tri ou à l'assemblage de résultats générés.

Cette distinction correspond à la pratique de nombreux concours internationaux, où l'IA est acceptée comme outil mais **pas comme substitut à la paternité**.

3. Conséquence pour la mention en compétition

Les films pour lesquels **aucune paternité significative** du/de la cinéaste déposant(e) n'est reconnaissable ne devraient donc **pas être pris en compte pour une mention en compétition**.

Il ne s'agit pas d'une appréciation de la qualité technique ou du caractère innovant de telles productions, mais d'une délimitation objective de l'objet du concours.

4. Objectif de la règle

Cette recommandation vise:

- ▶ à garantir la comparabilité des œuvres en compétition,
- ▶ à protéger les auteurs/autrices contre les désavantages structurels,
- ▶ à assurer la clarté pour le jury et les participant·e·s,
- ▶ et à se conformer aux standards internationaux du cinéma, de l'art et des médias.

5. Principe directeur neutre

*Les concours évaluent des œuvres d'auteur·e humain·e.
Les outils techniques – y compris l'IA – sont autorisés, tant qu'ils viennent
soutenir cette paternité sans la remplacer.*
